

Uchwała Nr IV/247/2010
Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu
z 10 grudnia 2010 roku

w sprawie opinii o przedłożonym przez Burmistrza Środy Śląskiej projekcie uchwały budżetowej Gminy Środa Śląska na rok 2011 wraz z uzasadnieniem i materiałami informacyjnymi

Na podstawie art. 13 pkt 3, art. 19 ust 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577, ze zm.) w związku z art. 238 ust. 3 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) oraz zarządzenia Nr 2/2010 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej z 1 lutego 2010 r. w sprawie powołania przewodniczących i członków Składów Orzekających w sprawach dotyczących jednostek samorządu terytorialnego i ich związków wchodzących w skład Województwa Dolnośląskiego, Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu postanowił:

wydać pozytywną z uwagami opinię o przedłożonym przez Burmistrza Środy Śląskiej projekcie uchwały budżetowej Gminy Środa Śląska na rok 2011 wraz z uzasadnieniem i materiałami informacyjnymi.

Uzasadnienie

Z treści art. 233 ustawy o finansach publicznych (dalej – ufp) wynika, że sporządzenie projektu uchwały budżetowej należy do wyłącznej kompetencji organu wykonawczego jednostki samorządu terytorialnego. Przy realizacji tego zadania organ wykonawczy winien kierować się zasadami wynikającymi z ustawy o finansach publicznych oraz postanowieniami organu stanowiącego zawartymi w uchwale organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej, podjętej na podstawie art. 234 ufp. Zgodnie z wymogami art. 238 ust. 1 ufp projekt uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem oraz materiałami informacyjnymi, organ wykonawczy przedstawia organowi stanowiącemu oraz regionalnej izbie obrachunkowej celem zaopiniowania w terminie do 15 listopada roku poprzedzającego rok budżetowy.

Na podstawie art. 238 ufp projekt uchwały budżetowej jest opiniowany przez regionalną izbę obrachunkową. Ocena jest dokonywana z punktu widzenia jego zgodności z obowiązującym prawem pod kątem formalnym i rachunkowym. Zarząd jednostki samorządu terytorialnego (wójt, burmistrz, prezydent miasta) jest obowiązany przedstawić opinię o projekcie uchwały budżetowej radzie (sejmikowi) przed uchwaleniem budżetu (art. 238 ust. 3 ufp). Natomiast z przepisu art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz.U. z 2001 r. Nr 55 poz. 577 ze zm.) wynika, że negatywna opinia o projekcie budżetu nie wstrzymuje procedury uchwalania budżetu, jednakże organ wykonawczy obowiązany jest przed uchwaleniem budżetu przedstawić tę opinię organowi stanowiącemu wraz z odpowiedzią na zawarte w niej zarzuty.

Na podstawie przedłożonego 10 listopada 2010 roku projektu uchwały budżetowej Gminy Środa Śląska na rok 2011 wraz z uzasadnieniem i materiałami informacyjnymi Skład Orzekający stwierdził, co następuje:

Dochody i wydatki zostały przedstawione w projekcie uchwały budżetowej w wymaganej przez ufp szczególności.

W projekcie budżetu na 2011 zaplanowano następujące wielkości budżetowe:

1. Dochody ogółem w kwocie 55.367.722 zł
2. Wydatki ogółem w kwocie 61.896.938 zł
3. Deficyt budżetu w kwocie 6.529.216 zł
4. Przychody ogółem w kwocie 9.240.000zł
5. Rozchody ogółem w kwocie 2.710.784 zł

Dochody bieżące określono w kwocie 46.431.622 zł, natomiast wydatki bieżące w kwocie 45.724.874 zł, co oznacza, że relacja z art. 242 ufp jest zachowana.

6. Deficyt budżetu zostanie pokryty przychodami ze sprzedaży papierów wartościowych, co jest zgodne z art. 217 ust. 2 pkt 1 ufp.
7. W zakresie wydatków na obsługę długu wystąpiła niespójność w prezentacji danych: w załączniku nr 2 do projektu uchwały, dziale 757 wydatki na obsługę długu publicznego ustalono na kwotę 1.526.079 zł, z uzasadnienia do projektu uchwały wynika, że ww. wydatki wynoszą 1.500.079 zł, tą kwotę wykazano również w projekcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej.
8. Rezerwa ogólna w kwocie 100.000 zł została zaplanowana zgodnie z przepisami ustawy o finansach publicznych, natomiast rezerwę celową na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego

(kwota 50.000 zł) ustalono niezgodnie z art. 26 ust.4 ustawy z 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym, tj. zaplanowano ją na poziomie 0,2% wskazanej w ww. ustawie podstawy zamiast co najmniej na poziomie 0,5% tej podstawy.

9. W treści projektu uchwały, załącznikach i uzasadnieniu do projektu uchwały pominięto dochody i wydatki związane z ochroną środowiska (w planie dochodów nie ujęto rozdziału 90019 – „Wpływy i wydatki związane z gromadzeniem środków i kar za korzystanie ze środowiska”). Stosownie do treści art. 212 ust. 1 pkt 8 ufp uchwała budżetowa powinna określać szczególne zasady wykonywania budżetu jednostki samorządu terytorialnego w roku budżetowym, wynikające z odrębnych ustaw. Takie szczególne zasady wprowadza ustawa z 27 kwietnia 2001 roku Prawo ochrony środowiska.
10. W §9 pkt 4 projektu uchwały Rada Miejska udzieliła Burmistrzowi upoważnienia do „zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku następnym jest niezbędna dla zapewnienia ciągłości działania gminy i których termin zapłaty upływa w roku następnym do kwoty 2.000.000 zł”, natomiast w §9 pkt 5 projektu uchwały upoważnienia do „przekazania uprawnień jednostkom organizacyjnym gminy do zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku następnym jest niezbędna dla zapewnienia ciągłości działania jednostki i termin zapłaty upływa w roku następnym do łącznej kwoty 800.000 zł”. W przedłożonym projekcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Burmistrzowi udzielono również upoważnień do zaciągania zobowiązań z tytułu umów, jak i przekazania tych uprawnień kierownikom jednostek organizacyjnych (§4 projektu uchwały), jednakże w ramach tych upoważnień nie wprowadzono ograniczenia czasowego realizacji umów i spłat zobowiązań z tytułu tych umów (do „roku następnego”) – upoważnienie to dotyczy „lat następnych”, ani ograniczenia kwotowego tych upoważnień. Zakres udzielonych w projektach ww. uchwał upoważnień jest więc sprzeczny. Skład Orzekający wskazuje ponadto, że art. 258 ufp nie daje podstaw do zawarcia w uchwale budżetowej upoważnienia, o którym mowa w §9 pkt 4 projektu uchwały budżetowej.

Mając powyższe ustalenia na uwadze Skład Orzekający wydał opinię jak w sentencji, którą Burmistrz jest obowiązany przedstawić Radzie Gminy przed uchwaleniem budżetu.

Od niniejszej uchwały przysługuje zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.

Przewodniczący
Składu Orzekającego
Z up. Joanna Radzijska
Henryk Kamieniecki